



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0030/17-11
Датум: 26.10.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Аурела Мургуа из Алибунара, дана 26.10.2017. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Аурел Мургу, одборник-заменик председника Скупштине општине Алибунар, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, у својству одборника Скупштине општине Алибунар, на седници Скупштине општине Алибунар одржаној 30.01.2017. године гласао за избор свог сина Костике Мургуа на јавну функцију члана Општинског већа општине Алибунар и што о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Алибунар".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Аурел Мургу.

Образложење

Против Аурела Мургуа, одборника-заменика председника Скупштине општине Алибунар (у даљем тексту: Скупштина општине), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, у својству одборника Скупштине општине, гласао за избор свог сина Костике Мургуа за члана Општинског већа општине Алибунар (у даљем тексту: Веће) и што о сукобу интереса који је имао у овој ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Аурел Мургу је, поред осталог, навео да је тачно да је Костика Мургу његов син, да су оба политички активни и као вршиоци странаčkih функција ангажовани на спровођењу политике странке и да је

председник општине предложио Костику Мургу, као дипломираног економисту са искуством и потврђеном успешном праксом, за одговорну функцију члана Већа задуженог за област пољопривреде. Даље је навео да је он један од 23 одборника Скупштине општине, да је на једанаестој седници те скупштине, између осталих тачака дневног реда, било и разматрање предлога председника општине Алибунар да се изаберу четири члана Већа, међу којима је био и Костика Мургу и да се гласало обједињено за сва четири кандидата, а не појединачно, да је гласање било тајно, заокруживањем броја испред имена кандидата на гласачком листићу, те да би, чак и под претпоставком да он није прихватио гласачки листић, кандидати били изабрани јер је и без њега на седници постојао кворум за пуноважно одлучивање. Изјаснио се да чињеницу породичне везе са својим сином никада није крио и да је она јавности позната, али да је његов утицај на сина мањи од утицаја странке којој његов син припада, те да никакав однос зависности између њих не постоји, нити је икада њихов приватни интерес био претпостављен јавном интересу и да није знао за обавезу обавештавања Агенције.

Увидом у Решење Скупштине општине Алибунар бр. 013-14/2016-16 од 16.05.2016. године утврђено је да Аурел Мургу јавну функцију одборника-заменика председника Скупштине општине Алибунар врши од 16.05.2016. године.

Читањем Записника са једанаесте седнице Скупштине општине Алибунар бр. 06-10/2017-04 од 30.01.2017. године утврђено је да је Аурел Мургу, у својству одборника Скупштине општине, присуствовао наведеној седници на којој је под другом тачком дневног реда било доношење одлуке о избору чланова Већа, да је по окончању гласања по тој тачки дневног реда гласачки одбор утврдио да седници присуствује четрнаест одборника, да је гласачки листић примило четрнаест одборника и да су кандидати добили четрнаест гласова, односно да је Скупштина општине са четрнаест гласова "ЗА" изабрала четири члана Већа и то, поред осталих, Костику Мургу.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Костика Мургу у односу на Аурела Мургу има својство повезаног лица.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. истог закона функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду наведено, несумњиво је утврђено да је Аурел Мургу, у својству одборника Скупштине општине, на једанаестој седници Скупштине општине гласао за избор Костике Мургу, свог сина, за члана Већа, чиме је довео себе у ситуацију сукоба интереса, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, и на тај

начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера да је он један од 23 одборника Скупштине општине, да се на једанаестој седници те скупштине гласало обједињено о избору четири члана Већа, међу којима је био и Костика Мургу, а не појединачно, те да би, чак и под претпоставком да он није прихватио гласачки листић, кандидати били изабрани јер је и без његовог присуства на седници постојао кворум за пуноважно одлучивање, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер је у поступку на несумњив начин утврђено да је именовани учествовао у одлучивању на наведеној седници Скупштине општине и гласао за избор свог сина за члана Већа, на који начин је повредио наведене одредбе Закона о Агенцији.

Без утицаја на одлучивање су и наводи из изјашњења именованог да није знао за обавезу обавештавања Агенције, јер непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Аурелу Мургуу, узета је у обзир чињеница да именовани врши јавну функцију одборника-заменика председника Скупштине општине и да је повредио закон у својству одборника Скупштине општине, на коју јавну функцију је непосредно изабран, као и да се последице поступања супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Мајда Кршикапа
Мајда Кршикапа

